

III Congreso Internacional de Educación Física y Deporte Escolar



13, 14 y 15 de mayo de 2016 | Villa Mercedes (S.L.)
Organiza: Coordinación de Investigación ICAES

ISSN: 2362-3470

Título: Algunas primeras reflexiones sobre la mirada del cuerpo y la corporeidad en el Diseño Curricular de la Carrera de Profesor en Educación Física en la provincia de Bs. As.

Autores: Lic. Facundo Valenzuela UNLP - ISFDyT 209 Email:

facundocasla@hotmail.com

Mgter. Ariel R. Canabal - UNTREF – ISFDyT 209

ariel344@gmail.com

Introducción

Como avance de los pasos iniciales en la elaboración de nuestra tesis de Maestría en Educación Corporal de la UNLP, la presente ponencia pretende iniciar mas claramente un camino de reflexión sobre algunas dimensiones que formalmente se analizaran en nuestra tesis, pero que se construyeron no solo en el proceso de elaboración del proyecto de investigación sino que tienen su germen en nuestro camino como docentes de ISFD.

Partiendo de algunas afirmaciones en torno a las tensiones entre los modos históricos de considerar el cuerpo y la corporeidad, y algunos modos actuales a los que nosotros adherimos, pretendemos avanzar sobre un primer análisis del diseño curricular vigente para la formación de profesores en la provincia de Bs. As. En dicho análisis, abordaremos sobre todo algunas pistas de como estos modos están presentes, en los planteos curriculares a lo largo de la carrera formadora.

Concluiremos con algunas apreciaciones aun provisorias sobre el modo de poder visibilizar las mismas en el marco de las prácticas docentes en este ámbito de la educación superior, acompañando un primer avance sobre la metodología planteada para dicha indagación.

PALABRAS CLAVE: Corporeidad – Educación Física – ISFDyT

Extenso

“Algunas primeras reflexiones sobre la mirada del cuerpo y la corporeidad en el Diseño Curricular de la Carrera de Profesor en Educación Física en la provincia de Buenos Aires”.

Introducción

En el marco de nuestras indagaciones teóricas, y de la conformación del campo conceptual de nuestra tesis de maestría, exponemos en el presente trabajo los primeros análisis históricos y reflexivos sobre el cuerpo, la corporeidad y su relación con la identidad de la Educación Física como disciplina.

A nuestro criterio, observamos ciertas contradicciones desde la génesis de la Educación física y su introducción como asignatura obligatoria dentro del ámbito educativo formal. Estas “contradicciones” intentan ser corregidas o superadas en la fundamentación del Diseño curricular actual de nuestro campo en la provincia de Bs. As.

Sin embargo, nos resulta aún provisorio e incompleto este intento ya que esta posición teórica y también política no logra tornarse completamente visible en la mayoría de los actores que intervienen en la formación de los profesionales de la educación física tanto en sus discursos como en sus prácticas.

Consideramos entonces detenernos a analizar y reflexionar como se constituyó el campo de saber y su relación con su principal objeto de estudio; el cuerpo, dando inicio a un debate, de base epistemológica, sobre los saberes y campos de saber que influyen en la educación física como también la posibilidad de ésta, como disciplina académica de producir saberes desde y hacia el propio campo.

Partiendo de algunas afirmaciones en torno a las tensiones entre los modos históricos de considerar al cuerpo y la corporeidad y algunos modos actuales a los que nosotros adherimos, avanzaremos en el análisis curricular para compartir algunas primeras reflexiones y opiniones sobre estas tensiones.

Cuestiones disciplinares

La Educación Física como disciplina se ha constituido desde su génesis en torno al cuerpo, el cual actuó siempre como su principal objeto de estudio. Incluso es parte del nombre de la disciplina. La palabra “física” remite directamente al cuerpo.

Coincidiendo con el Dr. E. Galak(2009), creemos necesario aclarar que el cuerpo no ha tenido una significación única; el cuerpo de Platón, no es el de Foucault(1993), ni el de P. Bourdieu (2007), ni el de M. Ponty (1975), el cuál funcionó como base teórica del Diseño Curricular actual.

Entonces, cuando en Ed. Física se habla de cuerpo... ¿a qué cuerpo nos referimos?

Siguiendo con Galak (2009), quien realiza un interesante análisis genealógico de las conceptualizaciones respecto al cuerpo, en las que remarca tres momentos.

Un momento, de un cuerpo clásico, cosificado, cadavérico. Un dualismo en el cual se puede dudar de un cuerpo subordinado al alma, “sustancia pensante” la cual es innegable, propia de la lógica cartesiana. Al que llamó cuerpo estructura.

En educación física estas concepciones acerca del cuerpo han calado hondo. Sólo con analizar el nombre de la disciplina podemos observar que la palabra “física” remite a la naturaleza.

Otro momento es el del cuerpo accesorio, de la fisiología y de la medicina. Concepto que surge en el S. XIX, época de gran desarrollo de las Ciencias y de fuertes cambios económicos y políticos. Que influenciaron en la nueva conceptualización del cuerpo. Cuerpo accesorio, por ser algo secundario, un elemento o máquina sobre la que se puede ejercer cierto poder, se la puede “moldear”.

Sin dejar de ser un elemento secundario como el cuerpo estructura, el “nuevo” cuerpo, además debe ser funcional. Este concepto de cuerpo es el que creó a la Educación Física.

Los nuevos saberes de las Cs. Naturales, la fisiología, la medicina, permitieron crear y consolidar cierto poder, para actuar, moldear y hasta “normalizar” los cuerpos de los individuos.

Es decir estos saberes son los que justificaron la aparición de esta nueva práctica, que intervino sobre el cuerpo y que tuvo la pretensión de constituirse en Ciencia o al menos fundarse científicamente.

El cuerpo plural, hace referencia a la relación del hombre con los otros y con el mundo, el cuerpo de la sociología. Las Cs. Sociales empiezan a tomar al cuerpo como objeto de estudio. Estudian la relación de las prácticas sociales y el cuerpo. Lo que se tradujo en una multiplicación del cuerpo, una pluralidad de cuerpos.

“El cuerpo es la interfaz entre lo social y lo individual, la naturaleza y la cultura, lo psicológico y lo simbólico”... Lebreton (2002, s/p)

Éstas miradas conceptuales actuaron, influenciaron e influyen a la educación física en general y a la educación física en la Argentina en particular.

Para Crisorio(2003), ciertas imágenes corporales antes mencionadas actuaron nocivamente en la construcción de una identidad propia de la Educación Física, de lo que es, y de lo que se pretende de ella.

Principalmente, debido a la alineación histórica de su saber al discurso de la Ciencia. En especial al de las Cs. Naturales y su apego a relacionar al cuerpo solo con lo orgánico. El objeto de estudio de la Educación Física no está dado, si no que se construye, en relación con los otros, la cultura, el lenguaje y las prácticas que esa cultura considera relevante de transmitir.

“Rechazar al cuerpo como un objeto natural implica aceptar que toda intervención corporal está mediada por el lenguaje, la cultura y el poder. Existir significa moverse en un espacio y tiempo, transformar el entorno gracias a una suma de gestos eficaces, clasificar y atribuir un valor a las actividades perceptivas dirigir a los demás la palabra, pero también realizar gestos y movimientos a partir de un conjunto de rituales corporales cuya significación solo tiene sentido en relación con el conjunto de los datos de la simbólica, propia del grupo y del contexto social de pertenencia”. En consecuencia, no existe nada natural en un movimiento, una postura, un gesto, un desplazamiento, una mirada o en una sensación. Ni la biología, ni la fisiología determinan los comportamientos corporales. Si no las lógicas sociales, culturales y familiares”... Scharagrodsky (2013)

El discurso médico en la escuela.

Para diversos autores, Spencer y Foucault, entre otros, la Institución educativa actúa como un operador de encauzamiento de la conducta, al educar cuerpos vigorosos, saludables, obedientes y sobre todo morales, utilizando como medio, la “vigilancia”. Es decir ejerciendo un poder disciplinario, el cual tiene como objetivo principal, el de enderezar conductas. Por otro lado la Escuela también se encarga de sancionar todo aquello que no se ajuste o se aleje de la regla, de lo “normal”.

El discurso médico ingreso en la escuela a finales del S.XVIII, gracias a la biopolítica (Foucault (1984), que se desplegó en las sociedades occidentales acrecentando el valor de la vida. En nombre del cuerpo-especie, el biopoder intervino para gestionar la regulación de los procesos biológicos y de esta manera garantizar un estilo de vida “moralmente saludable”.

Como hemos señalado en otros escritos (Valenzuela y Canabal, 2015), *“Se empieza a dar una “exclusión” progresiva de la muerte, ésta llega a ser algo que se esconde. Desde que el poder es cada vez menos el derecho de hacer morir y cada vez más el derecho de intervenir para hacer vivir, para mejorar la vida, controlar sus riesgos, por parte de la Ciencia y el Estado. Aparecen entonces dos tipos de relaciones. Cuerpo-organismo- disciplina- instituciones y población- procesos biológicos- mecanismos reguladores- Estado.”*

Y es justamente en este punto, en este marco histórico político que nace la Educación física como disciplina, dependiente de la matriz biomédica, y como un dispositivo o sub dispositivo mas para regular y disciplinar en la escuela y en otras instituciones de encierro.

Problematizar la formación del campo, un primer abordaje analítico del curriculum

La reflexión sobre la formación de los profesores de educación física en este contexto, que más allá de los intentos discursivos y teóricos, en la práctica parecen sobresalir ciertas reiteraciones vividas como naturales, al pensar la construcción de los saberes propios de los profesionales de la Educación Física.

La complejidad de comprender la identidad de la Educación Física, ya sea como disciplina académica o como disciplina del curriculum escolar radica en buena parte en esta génesis y la fuerza de estas corrientes teóricas en la conformación del campo, al margen de lo que socialmente se le vaya reclamando en términos de transformación o cambio.

Coincidiendo con Giles (2003), creemos necesario problematizar la formación profesional en Educación Física, antes de decir como debe ser. En contraste a la mayoría de la bibliografía existente, la cual es más prescriptiva que problematizada. Si estamos convencidos que en la práctica la disciplina no funciona como un campo de producción de conocimiento, si no como un campo de reproducción de conocimiento.

Como se dijo anteriormente, se limita a reproducir los saberes generados en el campo de las Cs. Naturales, especialmente de la fisiología y funciona simplemente como una herramienta técnica. Un saber- hacer.

Al realizar un análisis sobre el concepto o idea de cuerpo que se desarrolla en el Diseño curricular de Educación Física de la Pcia. de Bs. As. (Res 2432/09) el cual se apoya teóricamente en las “ciencias de la motricidad humana” teniendo como principales exponentes a Manuel Sergio y Eugenia Trigo, puede observarse una intención de alejarse del modelo puramente biologicista desarrollando una idea de cuerpo como construcción simultánea de lo orgánico, lo subjetivo y el mundo que lo rodea. Al mismo tiempo se busca una “conciencia” del propio cuerpo, la cual se adquiere por medio de la percepción. Pero no es suficiente, porque se refiere a un Cuerpo que está presente solo en el hacer, cuerpo que es acción y es a través de esa acción, que representa y desarrolla su motricidad.

Por lo tanto es un cuerpo que se encuentra “atado” a lo material (organismo/acción). A esta forma de ver al cuerpo, la relaciona a la idea de corporeidad, la cual está constituida por elementos como el hacer, el saber, el pensar, el sentir, el querer, etc. Es decir que la corporeidad se construye a través de la acción del cuerpo y de la convivencia del sujeto con el mundo que lo rodea por medio de los sentidos.

Lo cual implica que el cuerpo es expresión que se vuelca al entorno por medio de los sentidos, con los cuales reconoce el mundo y nos reconocemos como yo- cuerpo.

El Diseño curricular como la Educación Física en su génesis continúa relacionando el cuerpo solo con lo empírico, es decir que si no hay acción, no hay saber, ni construcción de la motricidad. También considera al cuerpo como propio (individual).

Las ciencias de la motricidad en la cuales se apoya el Diseño Curricular, dan una idea de cuerpo, ligado solo al mundo de la vida. Como se dijo anteriormente, cuerpo formado simultáneamente por aspectos orgánicos y subjetivos, lo cual implica atar al cuerpo a lo material. Toman aportes de Merleau- Ponty (1975) en lo que se refiere a la percepción ligada a la experiencia. En este sentido, los seguidores de la ciencia de la motricidad humana establecen que a través de la acción y percepción multisensorial (vista, oído, tacto, gusto, olfato, cenestésico) aprendemos a sentir y a pensar, y es en ese momento cuando vamos tomando conciencia de nosotros mismos.

Esto también deja entrever que esta idea de cuerpo, a diferencia de cómo lo entiende la Educación Corporal, no toma en cuenta al lenguaje como estructura simbólica y constitutiva del cuerpo.

Esta concepción o forma de funcionamiento de la disciplina está muy arraigada, muy institucionalizada en nuestra cultura, por otro lado admite diferentes corrientes de aplicación de nuestro campo, lo cual condiciona y determinan las prácticas y discursos de la misma. Esto al mismo tiempo dificulta entender cabalmente que es la Educación Física y cuál es su real función.

Concepción que debe ser revisada e interpretada. Interpretar para dar lugar a otra cosa, a otra concepción.

Educación corporal y prácticas corporales. Algunas reflexiones

La Política de la Interpretación, volviendo con Foucault y siguiendo a Gruner (1995) apunta a destotalizar (destruir) verdades institucionalizadas por imaginarios colectivos, es un acontecimiento, un nuevo espacio, que genera un nuevo régimen de verdad.

“Volver la mirada hacia la Educación Física y hacerlo críticamente permite empezar a construir un saber propio de los maestros del cuerpo, produciendo un saber propio del campo, lo que implica un saber de las propias prácticas, lo cual implica un saber verdadero y provisorio del hacer cotidiano” Giles (2008, 5)

M. Giles sostiene que hablar de cuerpo sin considerar a la cultura no es conveniente. Es la cultura y más precisamente el lenguaje lo que sostiene al cuerpo.

La Educación Corporal admite que si bien son su soporte material, el organismo vivo y el sistema nervioso no alcanzan para constituir un cuerpo. El cuerpo se construye como dijimos en la relación con los Otros.

El cuerpo de la Educación Física debería ser, el de las Prácticas corporales. Entendiendo por prácticas corporales a la regularidad que organiza lo que los hombres hacen. Son formas éticas, de saber y de poder. Es decir son formas de decir, pensar y de hacer que tienen por objeto el cuerpo.

Las “Prácticas Corporales” para Crisorio (1998), no son un equivalente de actividades físicas o de movimiento humano, si no que indican las prácticas históricas, por ende políticas, que toman por objeto el cuerpo.

Los juegos, los deportes, la gimnasia, las prácticas en la naturaleza, la natación, la danza, son prácticas corporales que no son educativas por sí mismas, si no que se constituyen en educativas cuando las transmitimos. El encargado en Occidente de transmitir estos saberes es el Profesor de Educación Física

Las Prácticas Corporales que tiene que saber transmitir el Profesor de Educación Física es todo lo que la Cultura crea necesario e importante sobre el Cuerpo.

Reflexiones finales

A nuestro criterio y experiencia, en la escuela los contenidos (deportes, juegos, etc.) son solo una herramienta para lograr otros objetivos (éticos, valores, etc.) y no se usan los contenidos para tener como objetivo, el transmitir un saber.

La Teoría, el corpus de saberes que rige a nuestra disciplina, tiene en su génesis, componentes muy fuertes biologicistas, que aunque aún sufrido ajustes y revisiones como la que el diseño actual planteada desde las miraras más de la corporiedad, aun resultan a nuestro criterio insuficientes, porque no avanza hacia miradas más holísticas de las prácticas corporales. Esto es así, porque no se toma a nuestras prácticas como una fuente de producción teórica. Cuando en realidad es posible generar Teoría desde las Prácticas. Giles (2008)

Este corpus de saberes teórico, aun amerita una fuerte revisión que este breve artículo no pretende realizar desde el punto de vista epistemológico.

Creemos que aun, la teoría de la Educación Física quedo ligada a la teoría empírica, la Naturaleza del cuerpo y al discurso biomédico. Para esta educacion física, como coloquialmente se dice, *“Si no pasa por el experimento y se comprueba no existe”* y eso la vuelve un saber poco acorde a lo que hoy la sociedad propone y promueve en términos del lugar que el cuerpo, cuerpo con otros, desde otros, ocupa colectivamente.

Por ello aunque el diseño avanza sobre algunas de estas cuestiones como son los modos de adquisición de determinadas prácticas deportivas, es aun necesario construir y/o fortalecer un nuevo tipo de relación entre la educación, los contenidos, los sujetos y sus cuerpos. Relación que contemple los errores y los aciertos de la Educación Física tradicional, pero la supere para el presente y para las nuevas generaciones.

Afirmamos que en el ámbito escolar como en la formación superior, las prácticas de la Ed. Física fueron influenciadas por diferentes discursos, como los de la EF y la salud, las políticas higienistas, el humanismo, la educación ciudadana. Los cuales han intentado universalizar al sujeto, dejando de lado su particularidad.

Es decir han impregnado las prácticas cotidianas en el campo de la educación física, formando a los futuros docentes en la repetición de esos discursos.

Para Emiliozzi (2011) con quién coincidimos, estos deben ser problematizados. Lo que nos permitirá actuar en contra esos discursos establecidos, que sistematizan el quehacer diario, la formación de los futuros profesores, y hasta la fundamentación de la EF en el sistema educativo.

La Educación corporal rehúsa la importación de teorías elaboradas en otros campos, para extraer de ellas apoyos necesarios para la aplicación en el propio, en cambio las selecciona y utiliza como herramientas. Estimula la formación epistemológica, lo cual incrementa la formación y construcción teórica propia en el campo de las Prácticas corporales y la reflexión crítica.

Por eso a nuestro criterio, es desde ella, que debemos deconstruir, y reconstruir la educación física, ya desde la formación de los profesores que la van a dictar para las próximas generaciones.

“Las prácticas deberían configurarse alrededor de un eje que articule los problemas epistemológicos, políticos, científicos y educativos de un modo tal que promueva posibilidades de actuar reflexivamente en los distintos ámbitos de la práctica, para extraer de ellas y solo de ellas, los problemas que debemos seguir en la formación de nuestro saber” Giles (2008, 4)

Bibliografía

Crisorio, R. (2003) “Educación Física e identidad: Conocimiento saber y verdad”- La Plata: Ed. Al Margen

Emiliozzi, V (2011) “Fragmentos de cuerpos despojados: Una arqueología y una genealogía de los discursos del cuerpo en el Diseño curricular de Educación Física”.- Tesis de Posgrado Universidad Nacional de La Plata.

----- (2013) “Corporeidad y Cuerpo: Un análisis sobre el Diseño curricular de Educación Física de la Pcia. de Bs. As”. Bs.As.: Ed. Biblos

Foucault, M. (1995) "Microfísica del Poder"- :Ed. Planeta

----- (1996) Genealogía del racismo. *Conferencia "Del poder de la soberanía al poder de la vida"*- La Plata: Ed. Altamira

----- (2005) "*Vigilar y Castigar*", Nacimiento de la prisión. Ed. Siglo XXI

Giles, M. (1997) "De la idealidad soñada a la realidad vivida" Bs .As. :UNLP

----- (2003) Educación Física y formación profesional. En *La Educación Física en Argentina y en Brasil. Identidad, desafíos y perspectivas*. Bracht, V. y Crisorio, R. (coords.) (211-228). La Plata: Al Margen.

----- (2008) "*Educación Corporal algunos problemas*", ponencia presentada en el Panel: Educación Física y Educación Corporal. Matrices corporales en las 1º Jornadas de Cuerpo y Cultura. La Plata. UNLP.

Grüner, E.(1995) "Foucault: una política de la interpretación", en introducción a Nietzsche, Freud, Marx, de Michel Foucault. Ediciones El Cielo por Asalto, Buenos Aires

Le Breton, D. (2002) "La Sociología del cuerpo" . Nueva Visión. Buenos Aires

Giles, M., Molina Neto, V., y Kreuzburg Molina, R. (2003). Educación Física y formación profesional. En *La Educación Física en Argentina y en Brasil. Identidad, desafíos y perspectivas*. Bracht, V. y Crisorio, R. (coord.). La Plata: Al Margen

Scharagrodsky, P (2013): *Discursos pedagógicos, procesos de escolarización y educación de los cuerpos* en Varea, V. – Galak, E. (editores) (2013) "Cuerpo y Ed. Física" *Perspectivas Latinoamericanas para pensar la educación de los cuerpos*". Ed. Buenos Aires: Ed. Biblos.

Varea, V. – Galak, E. (editores) (2013) - "Cuerpo y Educación Física" *Perspectivas latinoamericanas para pensar la educación de los cuerpos*. Buenos Aires.: Ed. Biblos.

Documentos

DGCyE. Diseño Curricular de la Carrera de Profesor en Educación Física en la provincia de Buenos Aires. Res 2432 /09.